

PCT

(法第12条、法施行規則第56条)
[PCT36条及びPCT規則70]

WIPO PCT

国際予備審査の請求書を受理した日 14. 07. 2004	国際予備審査報告を作成した日 16. 03. 2005		
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J P) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 加藤 友也	3 Q	8824
	電話番号 03-3581-1101 内線 3381		

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

- ☐ この報告は、_____語による翻訳文を基礎とした。
それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。
- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
- ☐ PCT規則12.4にいう国際公開
- ☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に回答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
第 _____ ページ*、
第 _____ ページ*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
_____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの
第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの
第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図
- ☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
- ☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図
- ☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
- ☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)

請求の範囲 1-17

請求の範囲

有
無

進歩性 (IS)

請求の範囲

請求の範囲 1-17

有
無

産業上の利用可能性 (IA)

請求の範囲 1-17

請求の範囲

有
無

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1: JP 4-28583 B2 (本田技研工業株式会社) 1992.05.14

文献2: JP 59-20053 B2 (ブリヂストンサイクル株式会社) 1984.05.10

文献3: JP 58-47592 B2 (ブリヂストンサイクル株式会社) 1983.10.24

文献4: JP 59-22102 B2 (ブリヂストンサイクル株式会社) 1984.05.24

請求の範囲1-17について

国際調査報告で引用された文献2-4に記載されているように、請求の範囲1に記載された如き減速機構は周知の機構である。

国際調査報告で引用された文献1記載の発明において、減速機構として、上記周知の機構の採用を検討することは、当業者が通常行う創作能力の發揮にすぎず、格別困難性はない。

したがって、請求の範囲1-17に記載された発明は、上記文献1-4記載の発明乃至技術的事項に基づいて当業者が容易に発明をすることができたものであり、進歩性を有しない。